



STAZIONE UNICA APPALTANTE DELLA PROVINCIA DI TREVISO - AREA BENI E SERVIZI

VERBALE N. 5 DEL 14.09.2026

GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI INTEGRATI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE AMBIENTALE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DELL’ISTITUTO “BON BOZZOLLA” - I.P.A.B. DI FARRA DI SOLIGO (TV) PER IL PERIODO DAL 01.10.2026 AL 30.09.2030

CIG: BB940C16C3

Richiamati i verbali n. 1 del 18.06.2026, n. 2 del 09.07.2026, n. 3 del 29.07.2026 e n. 4 del 04.09.2026, di sedute pubbliche e riservate, relativi alla procedura telematica aperta finalizzata all'affidamento dei servizi integrati di pulizia e sanificazione ambientale a ridotto impatto ambientale degli immobili dell'Istituto "Bon Bozzolla" - I.P.A.B. di Farra di Soligo (TV) per il periodo dal 01.10.2026 al 30.09.2030, di cui al Bando di Gara prot. n. 27260 del 08/05/2026.

L'anno 2026 (duemilaventisei), in questo giorno di lunedì 14 (quattordici) del mese di settembre alle ore 13:45 nell'ufficio della stazione unica appaltante - area beni e servizi sita nell'edificio n. 2 della Provincia di Treviso, in via Cal di Breda n. 116, si riunisce in seduta riservata, la Commissione giudicatrice così composta:

- Dott. Flavia Casetta - Segretario - Direttore dell'IPAB "Bon Bozzolla" di Farra di Soligo (TV), Presidente;
- Dott. Antonella Bozzetto - Ufficio Ragioneria dell'IPAB "Bon Bozzolla" di Farra di Soligo (TV), Componente;
- Dott. Enrica Rossetto - Infermiere c/o IPAB "Bon Bozzolla" di Farra di Soligo (TV), Componente;
- Dott. Elisa Ervas - Specialista procedure di gara, Settore Stazione Unica Appaltante, Contratti e Trasporti della Provincia di Treviso, Segretario verbalizzante.

Si precisa che il Segretario Verbalizzante è in presenza mentre il Presidente e i membri di Commissione giudicatrice sono collegati tramite videoconferenza: tutti sono in grado di assistere alle operazioni di gara mediante condivisione dello schermo e dei documenti di gara e di esprimere valutazioni condivisibili.

Assiste alla seduta la dott.ssa Marianna Martinelli, Specialista procedure di gara del Settore Stazione Unica Appaltante, Contratti e Trasporti della Provincia di Treviso.

La Commissione giudicatrice dà atto di aver concluso la valutazione delle offerte tecniche: ognuno dei Commissari procede con l'attribuzione dei coefficienti. Il coefficiente da 0 a 1 espresso

da ciascun Commissario per gli elementi qualitativi viene trascritto in un foglio di calcolo che determina la media dei coefficienti attribuita.

La Commissione procede a visionare tutti i punteggi attribuiti alle offerte tecniche degli operatori in gara, trascritti nelle schede punteggi tecnici, che vengono visionate sullo schermo condiviso.

La Commissione giudicatrice, relativamente alle insufficienze assegnate, precisa quanto segue per i seguenti OE:

CRITERIO	OPERATORE ECONOMICO	MOTIVAZIONE
1.1 Struttura organizzativa dedicata alla commessa	Aurea Servizi S.r.l.	L'offerta individua una struttura organizzativa dedicata alla gestione della commessa, con definizione delle principali figure di riferimento e delle relative responsabilità. L'organizzazione risulta coerente con le esigenze del servizio, ma presenta un livello di dettaglio e di personalizzazione inferiore rispetto alle offerte meglio strutturate
	CO.SE.MA. SOCIETA' COOPERATIVA	La proposta definisce una struttura organizzativa chiara, con individuazione delle figure di coordinamento e delle modalità di raccordo con la Stazione Appaltante. L'assetto organizzativo risulta funzionale alla gestione del servizio, pur evidenziando un minore livello di approfondimento rispetto alle proposte che hanno conseguito coefficienti superiori;
	EURO&PROMOS FM SPA	La proposta individua le principali figure organizzative dedicate all'appalto e ne definisce i compiti essenziali.

		L'impostazione risulta adeguata sotto il profilo organizzativo, ma sviluppa con minore dettaglio le modalità di gestione della commessa rispetto alle offerte maggiormente qualificate.
1.2 Struttura operativa dedicata alla commessa	Aurea Servizi S.r.l.	L'offerta descrive una struttura operativa dedicata, con individuazione del personale impiegato e delle principali modalità di organizzazione del servizio. L'assetto proposto risulta coerente con le esigenze dell'appalto, ma presenta un livello di dettaglio operativo inferiore rispetto alle offerte meglio strutturate.
1.3 Supervisore Tecnico	Aurea Servizi S.r.l.	L'offerta individua nominativamente il Supervisore Tecnico, evidenziandone l'esperienza professionale e il ruolo di coordinamento della commessa. Il profilo risulta coerente con le esigenze dell'appalto, ma la descrizione delle modalità operative e delle attività di presidio appare meno approfondita rispetto alle offerte meglio valutate.
	Markas S.r.l.	La proposta individua il Supervisore Tecnico e ne definisce le principali responsabilità nell'organizzazione del servizio. Il profilo risulta coerente con le esigenze

		dell'appalto, ma la relazione sviluppa con minore dettaglio le competenze specifiche e le modalità di gestione operativa rispetto alle offerte maggiormente qualificate.
1.4 Ispettore Qualità	Aurea Servizi S.r.l.	L'offerta individua nominativamente l'Ispettore Qualità, descrivendone le principali funzioni di verifica e controllo del servizio. Il profilo risulta coerente con le esigenze della commessa, ma le modalità di svolgimento delle attività ispettive sono illustrate con un livello di dettaglio inferiore rispetto alle offerte maggiormente qualificate.
	RTI Costituendo: - COOPERATIVA SOLIDARIETA' SOC. COOP. SOC. (Mandataria) - TRIVENETA MULTISERVIZI SOC. COOP. SOC. (Mandante)	L'offerta individua un Ispettore Qualità con esperienza nel settore e ne definisce le principali responsabilità nell'ambito del sistema di controllo. La proposta risulta adeguata ai requisiti richiesti, ma sviluppa con minore approfondimento le modalità operative delle verifiche rispetto alle offerte meglio valutate.
	Markas S.r.l.	La proposta individua l'Ispettore Qualità e ne definisce le principali attività di verifica periodica del servizio. Il profilo risulta adeguato, ma la descrizione delle modalità di controllo e dell'organizzazione delle

		verifiche appare meno sviluppata rispetto alle migliori proposte.
	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO	L'offerta presenta un Ispettore Qualità con competenze nella gestione dei sistemi certificati e nelle attività di audit interno. La figura risulta complessivamente coerente con il ruolo previsto; tuttavia, la proposta fornisce indicazioni piuttosto generali sulle modalità operative di controllo e verifica della commessa. Il livello di dettaglio e di strutturazione risulta pertanto solo parzialmente adeguato e meno sviluppato rispetto alle offerte maggiormente apprezzate.
1.6 Formazione del personale	RTI Costituendo: - COOPERATIVA SOLIDARIETA' SOC. COOP. SOC. (Mandataria) - TRIVENETA MULTISERVIZI SOC. COOP. SOC. (Mandante)	L'offerta prevede la formazione obbligatoria e specifici aggiornamenti tecnico-operativi per il personale impiegato nel servizio. La proposta risulta conforme ai requisiti richiesti, ma sviluppa con minore dettaglio il programma formativo rispetto alle offerte meglio valutate.
1.7 Formazione del personale destinato alle sostituzioni	Euro&Promos FM	La proposta prevede l'inserimento del personale sostitutivo attraverso attività di affiancamento e formazione sulle principali procedure operative, di sicurezza e organizzative del servizio. Le modalità indicate risultano

		descritte in termini generali e solo parzialmente sviluppate sotto il profilo operativo, con limitato dettaglio rispetto alle modalità di affiancamento, verifica e acquisizione delle competenze necessarie. Nel complesso, il percorso di inserimento risulta poco sufficientemente rispondente alle esigenze della commessa, ma poco strutturato.
	RTI Costituendo: - COOPERATIVA SOLIDARIETA' SOC. COOP. SOC. (Mandataria) - TRIVENETA MULTISERVIZI SOC. COOP. SOC. (Mandante)	L'offerta prevede specifici momenti formativi prima dell'inserimento del personale sostitutivo, con particolare attenzione alle procedure operative del servizio. La proposta risulta adeguata ai requisiti richiesti, ma presenta un livello di approfondimento inferiore rispetto alle offerte meglio valutate.
2.1 Sistema di controllo del risultato	Aurea Servizi S.r.l.	L'offerta propone un sistema di controllo articolato su più livelli, comprendente verifiche operative e controlli periodici della qualità del servizio. L'impostazione risulta coerente con le esigenze dell'appalto, ma presenta un livello di dettaglio metodologico inferiore rispetto alle offerte maggiormente strutturate.
	Markas S.r.l.	La proposta descrive un sistema di controllo fondato su verifiche programmate e procedure di miglioramento continuo. L'organizzazione

		risulta adeguata e coerente con le caratteristiche della commessa, pur evidenziando un livello di approfondimento inferiore rispetto alle migliori proposte.
2.2 Frequenza dei controlli di risultato	Aurea Servizi S.r.l.	L'offerta prevede un programma di verifiche periodiche articolato su diversi livelli di controllo. La frequenza delle attività risulta adeguata a garantire il monitoraggio del servizio, pur evidenziando una pianificazione meno strutturata rispetto alle offerte che hanno conseguito coefficienti superiori;
	INSIEME SI PUO' SOC. COOP. SOC	L'offerta prevede verifiche periodiche integrate con attività di monitoraggio della qualità percepita e gestione delle segnalazioni. La proposta risulta adeguata, ma descrive con minore dettaglio la programmazione dei controlli operativi rispetto alle offerte che hanno conseguito coefficienti superiori;
	Markas S.r.l.	La proposta prevede controlli periodici e verifiche in contraddittorio con la Stazione Appaltante, finalizzati al monitoraggio della qualità del servizio. L'organizzazione risulta coerente con i requisiti dell'appalto, pur presentando una pianificazione meno articolata rispetto alle migliori

		proposte;
2.3 Sistema di controllo del processo	Aurea Servizi S.r.l.	L'offerta prevede un sistema di controllo del processo basato su verifiche quotidiane sul campo, check-list operative e controlli periodici, supportati da strumenti elettronici e applicativi mobili. La proposta risulta adeguata ai requisiti del servizio, pur presentando un livello di articolazione inferiore rispetto alle offerte maggiormente strutturate;
	Markas S.r.l.	La proposta prevede verifiche sul rispetto dei piani di lavoro, delle procedure operative, dell'utilizzo dei materiali e del comportamento degli operatori, integrate da audit e controlli documentali. Il sistema risulta coerente con le esigenze del servizio, ma meno articolato rispetto alle offerte che hanno conseguito coefficienti superiori;
	RTI Costituendo: - COOPERATIVA SOLIDARIETA' SOC. COOP. SOC. (Mandataria) - TRIVENETA MULTISERVIZI SOC. COOP. SOC. (Mandante)	L'offerta prevede controlli sul rispetto delle sequenze operative, dei piani di lavoro, dell'utilizzo dei DPI e delle modalità di esecuzione delle attività, integrati da verifiche a campione. Il sistema risulta adeguato, pur presentando un livello di approfondimento inferiore rispetto alle proposte maggiormente strutturate.
2.4 Frequenza dei controlli del processo	Aurea Servizi S.r.l.	L'offerta prevede controlli articolati mediante ispezioni settimanali del Responsabile

		dell'appalto, verifiche mensili dell'Ufficio Qualità e controlli periodici a campione. La programmazione risulta adeguata alle esigenze del servizio, pur presentando una frequenza meno articolata rispetto alle offerte meglio valutate;
	Markas S.r.l.	La proposta prevede controlli quotidiani sulle attività operative e verifiche settimanali in contraddittorio con la Stazione Appaltante. La frequenza delle verifiche risulta coerente con le esigenze della commessa, ma meno articolata rispetto alle offerte che hanno conseguito coefficienti superiori.
2.5 Qualità accettabile (LQA) e indicatori	INSIEME SI PUO' SOC. COOP. SOC	L'offerta richiama il sistema LQA e gli indicatori di controllo; tuttavia la relativa descrizione non consente di individuare con sufficiente chiarezza i valori LQA applicati alle diverse attività. La proposta risulta pertanto meno sviluppata rispetto alle offerte maggiormente strutturate.
	RTI Costituendo: - SO.TR.A.F. DI MARGUATI & C. SRL (Mandataria) - CPS FACILITY MANAGEMENT S.P.A. (Mandante)	La proposta prevede un piano di campionamento statico con selezione casuale dei campioni al fine di ridurre la discrezionalità delle verifiche. Pur risultando coerente con il sistema di controllo proposto, alcuni valori LQA indicati risultano inferiori ai livelli

		minimi richiesti dal Capitolato, giustificando un coefficiente inferiore rispetto alle migliori offerte.
2.6 Innovazioni nelle verifiche	Aurea Servizi S.r.l.	La proposta introduce un'applicazione dedicata agli operatori per la rilevazione delle presenze, la consultazione del piano di lavoro, la compilazione delle check-list giornaliere, la registrazione dell'avanzamento delle attività e la segnalazione delle anomalie. Le funzionalità risultano utili ai fini del monitoraggio del servizio, pur presentando un livello di innovazione complessivamente contenuto.

La sommatoria dei punteggi assegnati è riassunta nell'allegata scheda punteggi tecnici che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

In ottemperanza a quanto stabilito nel Disciplinare di Gara si procede quindi alla verifica che tutti i concorrenti abbiano superato la soglia minima di sbarramento, pari a 40,00 punti per il punteggio tecnico complessivo: la Commissione giudicatrice dà atto che tutti i concorrenti hanno raggiunto il punteggio per essere ammessi al successivo iter di gara.

Al fine di garantire l'equilibrio stabilito, in sede di progettazione della gara, tra la valutazione dell'offerta tecnica e quella dell'offerta economica, i punteggi tecnici attribuiti dalla Commissione per singolo criterio vengono riparametrati utilizzando la modalità già dichiarata nel disciplinare di gara al punto 18.4. I punteggi così ottenuti vengono riassunti nell'allegata scheda punteggi tecnici prima riparametrazione. In ottemperanza a quanto stabilito nel Disciplinare di Gara si procede quindi, con il supporto del foglio di calcolo, alla seconda riparametrazione del punteggio medesimo, come riassunto nell'allegata scheda punteggi tecnici seconda riparametrazione che formano parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Alle ore 14:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata e i lavori continuano immediatamente in seduta pubblica per comunicare i punteggi attribuiti all'offerta tecnica e aprire la busta con l'offerta economica.

Si eseguono in PAD gli steps richiesti dalla fase di valutazione dell'offerta tecnica, rendendo visibili i punteggi attribuiti e completando tutti i passaggi richiesti per poter proseguire con la successiva fase di valutazione dell'offerta economica.

La Commissione Giudicatrice procede all'apertura e alla valutazione delle offerte economiche secondo i criteri e le modalità descritte nel Disciplinare e, successivamente, alla formulazione della graduatoria finale.

Si precisa che, qualora la migliore offerta appaia anormalmente bassa la Commissione chiuderà la seduta pubblica dandone comunicazione al RUP che procederà secondo quanto indicato al punto 24 del Disciplinare di gara; sono considerate anormalmente basse le offerte che riportano:

- un CCNL diverso da quello “leader” o da quello equivalente indicati al punto 3;
- un costo della manodopera inferiore a quello stimato al punto 3.

Con il supporto della Dott.ssa Marianna Martinelli si procede quindi:

- all'apertura della busta telematica “C - Offerta Economica” degli Operatori economici in gara;
- alla contestuale verifica della presenza nella busta offerta economica di ciascun concorrente, come richiesto al punto 17 del Disciplinare di gara, del “PROGETTO DI ASSORBIMENTO DEL PERSONALE” atto ad illustrare le concrete modalità di applicazione della Clausola sociale;
- a dare lettura ad alta voce della percentuale di ribasso sull'importo stimato complessivo a base di gara, offerta da ciascun concorrente;
- a trascrivere, con il supporto del foglio elettronico, il ribasso percentuale offerto da ciascun concorrente;
- a calcolare i punti attribuiti per la parte economica, effettuando la sommatoria con il punteggio tecnico, determinando il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente.

La Commissione rileva che l'OE RTI **Costituendo COOPERATIVA SOLIDARIETA' SOC. COOP. SOC. (Mandataria) e TRIVENETA MULTISERVIZI SOC. COOP. SOC. (Mandante)**, nell'Allegato C - Scheda di offerta economica presentata, non ha stimato i costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro e i costi della manodopera.

Visto il Disciplinare di gara all'art. 17 - OFFERTA ECONOMICA - che al punto Item n. 2 Tabella Documento e Specifiche, prevede, a pena di esclusione: *“La scheda di offerta economica deve indicare, a pena di esclusione, i seguenti elementi: B) STIMA DEI COSTI AZIENDALI relativi alla salute e alla sicurezza sul luogo di lavoro; C) STIMA DEI COSTI DELLA MANODOPERA”*;

Visto l'art. 108 co.9 del D.Lgs. n. 36/2023 che prevede *“Nell'offerta economica l'operatore indica, a pena di esclusione, i costi della manodopera e gli oneri aziendali per l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro eccetto che nelle forniture senza posa in opera e nei servizi di natura intellettuale.”*

La Commissione pertanto, trattandosi di irregolarità essenziale, non sanabile, afferente all'offerta economica, comunica che il concorrente **RTI Costituendo COOPERATIVA SOLIDARIETA' SOC. COOP. SOC.(Mandataria) e TRIVENETA MULTISERVIZI SOC. COOP. SOC. (Mandante)** viene escluso dalla procedura di gara. Si eseguono in PAD gli steps richiesti per la procedura di esclusione.

Viene quindi redatta la graduatoria dalla quale risulta che l'operatore economico **VIAVAI GROUP COOPERATIVA SOCIALE P.IVA 03310320266** ha ottenuto il punteggio totale più elevato, come riassunto nell'allegata scheda punteggi tecnici ed economici.

La Commissione dà atto che l'offerta presentata da **VIAVAI GROUP COOPERATIVA SOCIALE** non presenta alcun profilo di anomalia.

Infine come previsto dal Disciplinare di gara, tenuto conto che è stata applicata la c.d. "inversione procedimentale", la Commissione giudicatrice demanda alla Responsabile Unico del Progetto della SUA (RUP SUA) la verifica della documentazione amministrativa, riferita al possesso dei requisiti di carattere generale, di idoneità e di capacità dell'operatore economico primo classificato in graduatoria. A tal riguardo, si dà atto che il RUP della SUA ha delegato la dott.ssa Raffaella Diana, prot. 53451 del 14/09/2026, a procedere all'apertura della busta amministrativa.

Il Presidente comunica che la seduta per la verifica della documentazione amministrativa si svolgerà di seguito e alle ore 15:21 dichiara chiusa la seduta.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dai componenti della Commissione giudicatrice e dal Segretario verbalizzante.

PRESIDENTE

F.to Dott. Flavia Casetta

COMPONENTE

F.to Dott. Antonella Bozzetto

COMPONENTE

F.to Dott. Enrica Rossetto

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Dott. Elisa Ervas

					1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11														
					AUREA SERVIZI		CO.SE.MA SOC. COOP.		COPMA SOC. COOP. PER AZIONI		EURO & PROMOS FM SPA		INSIEME SI PUO' SOC.COOP.		MARKAS SRL		MIORELLI SERVICE SPA		RTI COSTITUENDO SO.TR.A.F.		RTI SOLIDARIETA' - TRIVENETA		VIAYAI GROUP COOP. SOC.		VIVENDA SPA														
OFFERTA TECNICA																																							
1	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	43,00	1.1	STRUTTURA ORGANIZZATIVA	3,00	0,55	0,60	0,60	0,60	0,60	0,55	0,70	0,75	0,70	0,55	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,70	0,80	0,70	0,60	0,60	0,60	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,65	0,70	0,65		
				coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla		0,58			0,58			0,72			0,58			0,60			0,60			0,73			0,60			0,80			0,80			0,67			
				formula: Pi= CiXPmax		1,74			1,74			2,16			1,74			1,80			1,80			2,19			1,80			2,40			2,40			2,01			
			1.2	STRUTTURA OPERATIVA	3,00	0,55	0,60	0,60	0,65	0,80	0,70	0,70	0,75	0,70	0,60	0,60	0,60	0,65	0,70	0,70	0,60	0,60	0,60	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,75	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,65	0,70	0,65	
				coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla		0,58			0,72			0,72			0,60			0,68			0,60			0,70			0,70			0,72			0,70			0,67			
				formula: Pi= CiXPmax		1,74			2,16			2,16			1,80			2,04			1,80			2,10			2,10			2,16			2,10			2,01			
			1.3	SUPERVISORE TECNICO	3,00	0,55	0,60	0,55	0,60	0,60	0,60	0,65	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,75	0,70	0,70	0,55	0,40	0,50	0,60	0,60	0,60	0,70	0,70	0,70	0,80	0,70	0,75	0,80	0,80	0,75	0,60	0,60	0,60
				coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla		0,57			0,60			0,62			0,60			0,72			0,48			0,60			0,70			0,75			0,78			0,60			
				formula: Pi= CiXPmax		1,71			1,80			1,86			1,80			2,16			1,44			1,80			2,10			2,25			2,34			1,80			
			1.4	ISPETTORE QUALITA'	3,00	0,55	0,60	0,60	0,70	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,65	0,60	0,65	0,60	0,60	0,60	0,55	0,60	0,60	0,50	0,40	0,50	0,70	0,70	0,70	0,55	0,40	0,50	0,80	0,80	0,75	0,60	0,60	0,60	
				coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla		0,58			0,63			0,60			0,63			0,60			0,58			0,47			0,70			0,48			0,78			0,60			
				formula: Pi= CiXPmax		1,74			1,89			1,80			1,89			1,80			1,74			1,41			2,10			1,44			2,34			1,80			
			1.5	GESTIONE ASSENZE	2,00	0,60	0,60	0,60	0,80	0,80	0,80	0,75	0,75	0,75	0,60	0,70	0,65	0,70	0,70	0,70	0,75	0,70	0,70	0,60	0,60	0,60	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,80	0,80	0,80	0,70	0,70	0,70	
				coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla		0,60			0,80			0,75			0,65			0,70			0,72			0,60			0,70			0,70			0,80			0,70			
				formula: Pi= CiXPmax		1,20			1,60			1,50			1,30			1,40			1,44			1,20			1,40			1,40			1,60			1,40			
			1.6	FORMAZIONE PERSONALE	3,00	0,60	0,60	0,60	0,70	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,70	0,70	0,70	0,55	0,60	0,60	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	
				coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla		0,60			0,63			0,60			0,60			0,60			0,60			0,60			0,70			0,58			0,70			0,70			
				formula: Pi= CiXPmax		1,80			1,89			1,80			1,80			1,80			1,80			1,80			2,10			1,74			2,10			2,10			

			1.7	FORMAZIONE SOSTITUZIONI	2,00	0,60	0,60	0,60	0,60	0,70	0,60	0,60	0,60	0,50	0,40	0,50	0,60	0,60	0,60	0,65	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,70	0,70	0,70	0,55	0,60	0,60	0,75	0,75	0,75	0,70	0,70	0,70	
				Ci= mc dove m= la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice		0,60			0,63			0,60			0,47			0,60			0,62			0,60			0,70			0,58			0,75			0,70		
				formula: Pi= CiXPmax		1,20			1,26			1,20			0,94			1,20			1,24			1,20			1,40			1,16			1,50			1,40		
			1.8	PIANO DI LAVORO	8,00	0,70	0,70	0,70	0,65	0,70	0,65	0,75	0,75	0,75	0,70	0,70	0,70	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,75	0,80	0,75	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,85	0,80	0,85	0,70	0,70	0,70
				Ci= mc dove m= la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice		0,70			0,67			0,75			0,70			0,80			0,80			0,77			0,70			0,70			0,83			0,70		
				formula: Pi= CiXPmax		5,60			5,36			6,00			5,60			6,40			6,40			6,16			5,60			5,60			6,64			5,60		
			1.9	METODOLOGIE OPERATIVE	8,00	0,70	0,70	0,70	0,70	0,80	0,70	0,75	0,75	0,75	0,65	0,70	0,65	0,70	0,80	0,75	0,70	0,80	0,75	0,75	0,80	0,75	0,80	0,80	0,80	0,70	0,70	0,70	0,85	0,85	0,85	0,80	0,80	0,80
				Ci= mc dove m= la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice		0,70			0,73			0,75			0,67			0,75			0,75			0,77			0,80			0,70			0,85			0,80		
				formula: Pi= CiXPmax		5,60			5,84			6,00			5,36			6,00			6,00			6,16			6,40			5,60			6,80			6,40		
			1.10	INNOVAZIONI TECNOLOGICHE	8,00	0,70	0,70	0,70	0,80	0,80	0,80	0,75	0,75	0,75	0,70	0,80	0,70	0,80	0,70	0,75	0,85	0,80	0,80	0,70	0,70	0,70	0,65	0,65	0,65	0,70	0,70	0,70	0,85	0,80	0,85	0,75	0,75	0,75
				Ci= mc dove m= la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice		0,70			0,80			0,75			0,73			0,75			0,82			0,70			0,65			0,70			0,83			0,75		
				formula: Pi= CiXPmax		5,60			6,40			6,00			5,84			6,00			6,56			5,60			5,20			5,60			6,64			6,00		
			SOMMA PUNTEGGI SUBCRITERI						27,93			29,94			30,48			28,07			30,60			30,22			29,62			30,20			29,35			34,46		

			2.1	SISTEMA CONTROLLO RISULTATO	3,00	0,55	0,60	0,60	0,70	0,70	0,70	0,80	0,80	0,80	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,50	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,60	0,60	0,90	0,80	0,90	0,70	0,70	0,70
				Ci= mc dove m= la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice		0,58			0,70			0,80			0,60			0,60			0,50			0,80			0,80			0,60			0,87			0,70		
				formula: Pi= CiXPmax		1,74			2,10			2,40			1,80			1,80			1,50			2,40			2,40			1,80			2,61			2,10		
			2.2	FREQUENZA CONTROLLI RISULTATO	3,00	0,55	0,60	0,60	0,70	0,60	0,65	0,70	0,60	0,70	0,60	0,60	0,60	0,55	0,40	0,50	0,55	0,40	0,50	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,60	0,60	0,60	0,80	0,70	0,80	0,70	0,70	0,70
				Ci= mc dove m= la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice		0,58			0,65			0,67			0,60			0,48			0,48			0,70			0,70			0,60			0,77			0,70		
				formula: Pi= CiXPmax		1,74			1,95			2,01			1,80			1,44			1,44			2,10			2,10			1,80			2,31			2,10		
				SISTEMA CONTROLLO PROCESSO		0,55	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,70	0,60	0,65	0,55	0,40	0,45	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,55	0,60	0,60	0,80	0,70	0,80	0,80	0,70

SCHEDA_PUNTEGGI_TECNICI																																						
2	SISTEMI DI VERIFICA	22,00	2.3	Ci= mc dove "mc" è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice	3,00	0,58			0,60			0,60			0,60			0,65			0,47			0,70			0,70			0,58			0,77			0,73		
				formula: Pi= CiXPmax			1,74			1,80			1,80			1,80			1,95			1,41			2,10			2,10			1,74			2,31			2,19	
			2.4	FREQUENZA CONTROLLI PROCESSO	3,00	0,55	0,60	0,60	0,70	0,60	0,65	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,55	0,40	0,45	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,60	0,60	0,60	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,70		
				Ci= mc dove "mc" è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice		0,58			0,65			0,60			0,60			0,60			0,47			0,70			0,70			0,60			0,80			0,77		
				formula: Pi= CiXPmax			1,74			1,95			1,80			1,80			1,80			1,41			2,10			2,10			1,80			2,40			2,31	
			2.5	QUALITA' LQA E INDICATORI	5,00	0,80	0,70	0,75	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,55	0,40	0,45	0,60	0,60	0,60	0,80	0,70	0,75	0,55	0,55	0,55	0,75	0,70	0,70	0,90	0,80	0,90	0,75	0,75	0,75	
				Ci= mc dove "mc" è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice		0,75			0,70			0,70			0,70			0,47			0,60			0,75			0,55			0,72			0,87			0,75		
				formula: Pi= CiXPmax			3,75			3,50			3,50			3,50			2,35			3,00			3,75			2,75			3,60			4,35			3,75	
			2.6	INNOVAZIONI VERIFICHE	5,00	0,55	0,60	0,60	0,70	0,70	0,70	0,75	0,80	0,75	0,75	0,80	0,75	0,65	0,60	0,60	0,80	0,80	0,80	0,70	0,70	0,70	0,60	0,60	0,60	0,75	0,70	0,70	0,90	0,80	0,85	0,75	0,80	0,75
				Ci= mc dove "mc" è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice		0,58			0,70			0,77			0,77			0,62			0,80			0,70			0,60			0,72			0,85			0,77		
				formula: Pi= CiXPmax			2,90			3,50			3,85			3,85			3,10			4,00			3,50			3,00			3,60			4,25			3,85	
SOMMA PUNTEGGI SUBCRITERI						13,61			14,80			15,36			14,55			12,44			12,76			15,95			14,45			14,34			18,23			16,30		
3	PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 29.01.2021	11,00	3.1	DETERGENTI ECOLOGICI	2,00	0,60	0,60	0,60	0,80	0,70	0,75	0,65	0,65	0,65	0,70	0,70	0,70	0,60	0,60	0,60	0,75	0,70	0,75	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,75	0,70	0,75	0,70	0,70	0,65		
				Ci= mc dove "mc" è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice		0,60			0,75			0,65			0,70			0,60			0,73			0,70			0,70			0,70			0,73			0,68		
				formula: Pi= CiXPmax			1,20			1,50			1,30			1,40			1,20			1,46			1,40			1,40			1,40			1,46			1,36	
			3.2	TECNICHE A MINOR IMPATTO	5,00	0,70	0,60	0,65	0,80	0,70	0,75	0,80	0,80	0,75	0,70	0,70	0,70	0,60	0,60	0,60	0,75	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,85	0,80	0,85	0,70	0,70	0,70	
				Ci= mc dove "mc" è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice		0,65			0,75			0,78			0,70			0,60			0,72			0,70			0,70			0,70			0,83			0,70		
formula: Pi= CiXPmax				3,25			3,75			3,90			3,50			3,00			3,60			3,50			3,50			3,50			4,15			3,50				

[illegible]

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		AUREA SERVIZI	CO.SE.MA SOC. COOP.	COPMA SOC. COOP. PER AZIONI	EURO & PROMOS FM SPA	INSIEME SI PUO' SOC.COOP.	MARKAS SRL	MIORELLI SERVICE SPA	RTI COSTITUENDO SO.TR.A.F.	RTI SOLIDARIETA' - TRIVENETA	VIABAI GROUP COOP. SOC.	VIVENDA SPA
OFFERTA TECNICA												
1	<u>ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO</u>	27,93	29,94	30,48	28,07	30,60	30,22	29,62	30,20	29,35	34,46	30,52
	Rmax = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione	43,00										
	R = singolo punteggio riparametrato Ri = singolo punteggio attribuito al concorrente Rmax = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione Pmax = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in	34,85	37,36	38,03	35,03	38,18	37,71	36,96	37,68	36,62	43,00	38,08
2	<u>SISTEMI DI VERIFICA</u>	13,61	14,80	15,36	14,55	12,44	12,76	15,95	14,45	14,34	18,23	16,30
	Rmax = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione	22,00										
	R = singolo punteggio riparametrato Ri = singolo punteggio attribuito al concorrente Rmax = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione Pmax = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in	16,42	17,86	18,54	17,56	15,01	15,40	19,25	17,44	17,31	22,00	19,67
3	<u>PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 29.01.2021</u>	7,05	8,13	8,28	7,70	6,80	8,06	7,70	7,70	7,70	9,01	7,94
	Rmax = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione	11,00										
	R = singolo punteggio riparametrato Ri = singolo punteggio attribuito al concorrente Rmax = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione Pmax = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in	8,61	9,93	10,11	9,40	8,30	9,84	9,40	9,40	9,40	11,00	9,69

punteggi_tecnici_dopo_1^_ripa

4	CERTIFICAZIONI	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	
	Rmax = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione		4,00											
	R = singolo punteggio riparametrato Ri = singolo punteggio attribuito al concorrente Rmax = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione Pmax = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in		4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
PUNTEGGIO TECNICO TOTALE DOPO 1° RIPARAMETRAZIONE		80,00	63,88	69,15	70,68	65,99	65,49	66,95	69,61	68,52	67,33	80,00	71,44	

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		AUREA SERVIZI	CO.SE.MA SOC. COOP.	COPMA SOC. COOP. PER AZIONI	EURO & PROMOS FM SPA	INSIEME SI PUO' SOC.COOP.	MARKAS SRL	MIORELLI SERVICE SPA	RTI COSTITUENDO SO.TR.A.F.	RTI SOLIDARIETA' - TRIVENETA	VIABAI GROUP COOP. SOC.	VIVENDA SPA
OFFERTA TECNICA												
PUNTEGGIO TECNICO TOTALE DOPO 1° RIPARAMETRAZIONE	80,00	63,88	69,15	70,68	65,99	65,49	66,95	69,61	68,52	67,33	80,00	71,44
punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione		80,00										
PUNTEGGIO TECNICO TOTALE DOPO 2° RIPARAMETRAZIONE		63,88	69,15	70,68	65,99	65,49	66,95	69,61	68,52	67,33	80,00	71,44

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		AUREA SERVIZI	CO.SE.MA SOC. COOP.	COPMA SOC. COOP. PER AZIONI	EURO & PROMOS FM SPA	INSIEME SI PUO' SOC.COOP.	MARKAS SRL	MIORELLI SERVICE SPA	RTI COSTITUENDO SO.TR.A.F.	RTI SOLIDARIETA' - TRIVENETA	VIAYAI GROUP COOP. SOC.	VIVENDA SPA
PUNTEGGIO TECNICO	80,00	63,88	69,15	70,68	65,99	65,49	66,95	69,61	68,52	67,33	80,00	71,44
PUNTEGGIO ECONOMICO	20,00											
Ribasso percentuale sull'importo stimato a base di gara relativo al periodo certo dal 01.10.2026 al 30.09.2030 pari ad Euro 844.252,00.= , IVA esclusa		19,990	14,007	13,294	6,624	1,927	5,020	10,413	14,583	ESCLUSO	3,106	2,830
		19,990										
Ci= (Ri/Rmax) α dove Ci= coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 Ri = ribasso offerto dal concorrente i-esimo Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,15		1,000	0,948	0,941	0,847	0,704	0,813	0,907	0,954	ESCLUSO	0,756	0,746
Pi = CiXPmax		20,00	18,96	18,82	16,94	14,08	16,26	18,14	19,08	ESCLUSO	15,12	14,92
TOTALE PUNTEGGIO		83,88	88,11	89,50	82,93	79,57	83,21	87,75	87,60	ESCLUSO	95,12	86,36
GRADUATORIA		7	3	2	9	10	8	4	5	ESCLUSO	1	6

SCHEDA_VERIFICA_ANOMALIA

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		AUREA SERVIZI	CO.SE.MA SOC. COOP.	COPMA SOC. COOP. PER AZIONI	EURO & PROMOS FM SPA	INSIEME SI PUO' SOC.COOP.	MARKAS SRL	MIORELLI SERVICE SPA	RTI COSTITUENDO SO.TR.A.F.	RTI SOLIDARIETA' - TRIVENETA	VIABAI GROUP COOP. SOC.	VIVENDA SPA
VERIFICHE ANOMALIA												
CCNL	INDICATO DALLA S.A.	K511 - T151										
	INDICATO DALL'O.E.									ESCLUSO	K511	
OFFERTE ANOMALE										ESCLUSO	OK	
COSTO MANODOPERA INDICATO DALLA S.A. (art. 3 DG)	PRESTAZIONE PRINCIPALE	€ 711.907,80										
	PRESTAZIONE SECONDARIA											
	TOTALE	€ 711.907,80										
COSTO MANODOPERA INDICATO DALL'O.E. (art. 23 DG)		€ 559.828,09	€ 598.145,23	€ 644.628,37	€ 694.604,22	€ 720.563,20	€ 711.903,13	€ 671.404,05	€ 621.595,74	ESCLUSO	€ 736.276,72	€ 707.837,16
OFFERTE ANOMALE		ANOMALO	ANOMALO	ANOMALO	ANOMALO	OK	ANOMALO	ANOMALO	ANOMALO	ESCLUSO	OK	ANOMALO